

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

24 января 2019 года

город Москва

Кунцевский районный суд города Москвы,
в составе председательствующего судьи Кругликовой А.В.,
при секретаре судебного заседания Мамонтовой Д.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-263/19
(2-5107/18) по иску Бабий Антона Александровича к ГБУ «Жилищник
Можайского района» о возмещении вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец Бабий А.А. обратился в суд с иском к ГБУ «Жилищник Можайского района» о возмещении ущерба, мотивируя свои требования тем, что истец является собственником квартиры по адресу: г. Москва, ул. Беловежская, д.39, корп.7, кв.69. В ночь на 05 мая 2018 года на 06 мая 2018 года в принадлежащей истцу квартире произошел залив. В ходе проведения осмотра, в присутствии представителей управляющей компании был составлен акт от 11 мая 2018 года, залив произошел в следствии разрыва стояка ГВС в техническом шкафу. Для оценки причиненного залива истец обратился в ООО «Единая Оценочная Компания». По итогам проведенной оценки составлено заключение № 272/2018, согласно которому стоимость ремонта составила 342 400 руб.

Истец обратился в суд с настоящим иском, и просит суд взыскать с ответчика стоимость ущерба в размере 342 400 руб., расходы на проведение оценки в размере 15 000 руб., моральный вред 30 000 руб., штраф.

Представитель истца в судебное заседание явился, требования поддержал.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил в удовлетворении исковых требований отказать, по основаниям, изложенным в письменном отзыве, в случае удовлетворения применить ст. 333 ГК РФ.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, полагает, что требования подлежат частичному удовлетворению.

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности и имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В судебном заседании установлено, что управлением многоквартирного дома по адресу: г. Москва, ул. Беловежская, д.39, корп.7 осуществляет ответчик, истцу принадлежит жилое помещение, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Беловежская, д.39, корп.7, кв.69.

В ночь на 05 мая 2018 года на 06 мая 2018 года в принадлежащей истцу квартире произошел залив. В ходе проведения осмотра, в присутствии представителей управляющей компании был составлен акт от 11 мая 2018 года, залив произошел в следствии разрыва стояка ГВС в техническом шкафу. Для оценки причиненного залива истец обратился в ООО «Единая Оценочная Компания». По итогам проведенной оценки составлено заключение № 272/2018, согласно которому стоимость ремонта составила 342 400 руб.

Печеньский районный суд г. Москвы
Протокол и пронумеровано

В силу части 2.3 ст. 161 Жилищного кодекса РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года N 491 в состав общего имущества включается внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе.

В соответствии с пунктом 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме содержание общего имущества включает в себя осмотр общего имущества, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ, текущий и капитальный ремонт. В силу пункта 42 Правил, управляющие организации отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Поскольку содержание имущества многоквартирного дома в надлежащем состоянии является обязанностью ответчика, именно ответчик должен представить доказательства, в подтверждение своих доводов о том, что вред истце причинен не по его вине.

Доказательств отсутствия своей вины ответчик суду не представил.

Определением суда от 14 ноября 2018 года по ходатайству представителя ответчика назначена строительно-техническая экспертиза.

Как следует из заключения эксперта АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебной экспертизы» № 048/18 от 25 декабря 2018 года, пыночная стоимость работ, услуг и материалов, необходимых для восстановления повреждений, причиненных в результате залива квартиры № 69, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Беловежская, д.39, кв.7, согласно проведенной экспертом корректировке оценочного расчета составляет 272 000 руб.

Оснований не доверять данному экспертному заключению у суда не имеется, поскольку оно выполнено экспертом, обладающим специальными познаниями в области строительно-технической экспертизы, имеющим стаж работы по специальности, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу ложного заключения и отказ от дачи заключения, работающим в экспертном учреждении, в связи с чем, суд полагает необходимым положить данное заключение в основу решения суда.

Учитывая изложенное, суд полагает, что ответственность, должна быть возложена на ответчика, поскольку ответчик является обслуживающей организацией.

Таким образом, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма в размере 272 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Федерального Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

В соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая, что ответчиком в добровольном порядке не удовлетворены требования потребителя о возмещении ущерба, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф в размере 5 000 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

Учитывая понесенные истцом моральные страдания, суд считает необходимым взыскать с ответчика компенсацию в размере 1 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В связи с тем, что иск был удовлетворен следовательно, ответчик должен возместить истцу расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Исходя из изложенного, суд полагает взыскать с ответчика в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 5 920 руб. 00 коп.

Согласно определению суда от 14 ноября 2018 года о назначении экспертизы расходы по оплате экспертизы были возложены на ответчика ГБУ «Жилищник Можайского района».

Учитывая, что расходы по проведению экспертизы до настоящего времени не оплачены, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебных экспертиз» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 38 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

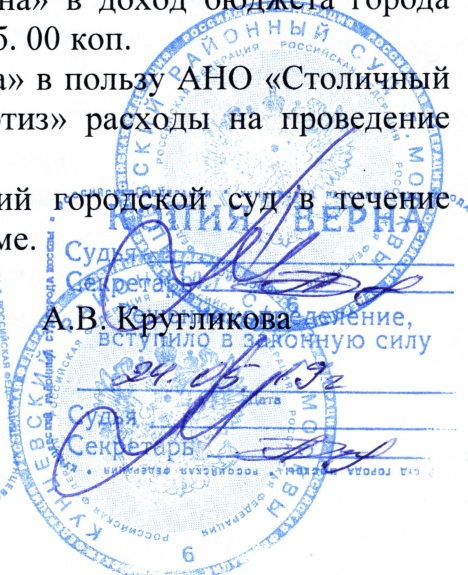
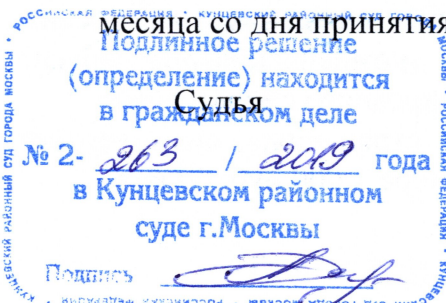
Взыскать с ГБУ «Жилищник Можайского района» в пользу Бабий Антона Александровича ущерб в размере 272 000 руб. 00 коп., расходы на проведение оценки в размере 15 000 руб., моральный вред в размере 1 000 руб., штраф в размере 5 000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ГБУ «Жилищник Можайского района» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 5 920 руб. 00 коп.

Взыскать с ГБУ «Жилищник Можайского района» в пользу АНО «Столичный центр юридической диагностики и судебных экспертиз» расходы на проведение экспертизы в размере 38 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.



ИД № RS 0013-01-2018-007662-19