

Решение
Именем Российской Федерации

г. Москва

04 сентября 2020 года

Мещанский районный суд г. Москвы
в составе председательствующего судьи Городилова А.Д.,
при секретаре Денисовой Т.Э.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1014/2020
по иску Беглецова Артема Александровича, Беглецовой Елены Александровны к Фонду
капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы о возмещении ущерба, причинённого
заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истцы обратились в суд иском к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы (ФКР Москвы) о возмещении ущерба, причинённого заливом квартиры.

В обоснование заявленных требований, указав, что они являются собственниками по ½ доли в квартире 29 расположенной по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1.

По причине некачественно проведенного капитального ремонта, а именно течи с кровли, в квартире истца произошел залив. Данное обстоятельство подтверждается актом от 18 июля 2019 года. Истцы обратились в Фонд капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы с требованием произвести выплату суммы причиненного ущерба, но ответчик выплату не произвел. Истцы просят взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 296200 руб., компенсацию морального вреда по 10000 руб. в пользу каждого, штрафа, а также взыскать в пользу Беглецова А.А. расходы за найм жилого помещения в размере 264 000 руб., расходы за независимую оценку в размере 14000 руб., нотариальные расходы в размере 1700 руб., почтовые расходы в размере 350 руб. 18 коп., юридические расходы в размере 60000 руб., уплаченную госпошлину в размере 6162 руб.

Истцы в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, обеспечили явку своего представителя по доверенности Красовицкого М.В., который в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ФКР по доверенности Кудинов В.С. – в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований, представил отзыв на иск.

Представители третьих лиц ООО «Макс XXI век», АО «Москапремонт» - в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Суд, выслушав представителя истца, представителя ответчика, допросив эксперта Серых Н.Н., исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению в силу следующего.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истцам на праве собственности принадлежит квартира №29, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1 по ½ доли права собственности.

17.07.2019г. произошло заливание вышеуказанной квартиры, данный факт подтверждается актом от 18 июля 2019 года, составленный управляющей компанией ООО «Макс XXI век», из которого следует, что в доме ведутся работы по капитальному ремонту общего имущества, в том числе кровли, подрядной организацией АО «Москапремонт». На момент обследования квартиры, после залива с кровли в квартиру 29 обнаружено: - в прихожей (площадь 4,5 м²) залит реечный потолок -0,9м², возможны скрытые дефекты, залит шкаф, на стене виниловые обои – 1,5м², в шкафу полка, напольное покрытие линолеум (площадь 2м²), возможны скрытые повреждения. В квартире нарушено электропитание.

Для определения стоимости ущерба истец Беглецов А.А. обратился в ООО «Единая Оценочная Компания». Согласно заключению №366/2019, стоимость восстановительного ремонта квартиры №29, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1 составляет 296200 руб.

Управляющей организацией многоквартирного дома является ООО «Макс XXI век», что не оспаривалось сторонами.

Судом также установлено, что многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1 включен в региональную программу капитального ремонта общего имущества в

многоквартирных домах на территории города Москвы на 2015-2044 гг., утвержденную Постановлением Правительства Москвы № 832-ПП от 29.12.2014 «О региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории города Москвы».

В соответствии с положениями ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать соблюдение требований к надёжности и безопасности многоквартирного дома.

В силу п.п. 2.3 ст.161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно ч.2 ст.162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в п.6 ч.2 ст.153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном ч.14 ст.161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу ст.166 ЖК РФ, перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счёт средств фонда капитального ремонта, который сформирован исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, включает в себя ремонт крыши; ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения.

Статьей 167 ЖК РФ предусмотрено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации.

Согласно Постановлению Правительства Москвы от 29.12.2014 г. № 834-ПП «Об учреждении Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы», в соответствии с п.3 ч.1 ст.167, ч.2 ст.178 ЖК РФ, а также ч.2 ст.7 Закона г. Москвы от 27.01.2010 г. № 2 «Основы жилищной политики города Москвы» Правительство Москвы постановило учредить Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы, являющийся унитарной некоммерческой организацией в организационно-правовой форме фонда, целью деятельности которой является обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории г. Москвы. Фонд является региональным оператором капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории г. Москвы.

Состав общего имущества, принадлежащего собственникам квартир в многоквартирном доме, определён в п.1 ст.290 ГК РФ, в силу которого общим имуществом являются общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

В силу п.42 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

В соответствии с п.4.6.1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. № 170, организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить, в том числе, и выполнение технических осмотров и профилактических работ в установленные сроки.

Согласно ст.ст. 15, 393, 400 ГК РФ убытки должны возмещаться в полном объеме, если право на полное возмещение убытков не ограничено законом или договором.

В рамках рассмотрения настоящего гражданского дела по ходатайству стороны ответчика судом назначалась судебная экспертиза, на разрешение которой поставлены вопросы о величине стоимости восстановительного ремонта повреждений и отделки квартиры № 9, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Киевская, д. 22, связанного с заливом, произошедшим 15.10.2017г., с учетом указанных повреждений в акте по факту залива квартиры от 29.11.2017г., проведение которой поручалось ООО «Центр судебных экспертиз».

Согласно представленного ООО «Центр судебных экспертиз» суду заключения и локальной смете в нём стоимость восстановительного ремонта повреждений и отделки квартиры №29, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1, связанного с заливом, произошедшим 17.07.2017г., с учетом указанных повреждений в акте по факту залива квартиры от 18.07.2019г. составляет 176883 руб. 05 коп.

Согласно части 4 статьи 67 ГПК РФ, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

С учетом показаний эксперта Серых Н.Н., подтвердившей выводы судебной экспертизы, суд полагает возможным при вынесении решения руководствоваться данным экспертным заключением, поскольку у суда не имеется оснований не доверять указанному заключению, так как оно не вызывает сомнений в своей объективности, заключения составлены экспертами, имеющими соответствующую квалификацию. Экспертное заключение суд находит относимым, допустимым, достоверным и достаточным доказательством, заключение экспертов содержит подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы; заключения являются ясными и полными.

Принимая данные заключения в качестве доказательства размера причиненного истцам ущерба, суд также учитывает, что судебные эксперты предупреждались об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 307 УК РФ.

Таким образом, суд приходит к выводу, что изложенные в экспертном заключении данные являются наиболее объективными и достоверными.

Как следует из материалов дела, между Фондом капитального ремонта г. Москвы и АО «Москапремонт» заключен договор №ПКР-000713-18 от 23 мая 2018 года на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов по адресу: г. Москва, ул. Приорова, дом 1.

Таким образом, с ответчика Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы в пользу истов в счет возмещения материального ущерба, причиненного в результате залива квартиры, подлежат взысканию денежные средства в размере 176883 руб. 05 коп.

Относительно требований о компенсации морального вреда суд полагает необходимым отметить следующее.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные

неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 разъяснено, что в соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключения составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Истцы в обоснование требований о компенсации морального вреда указывает, что в результате неисполнения своих обязанностей ответчиком по проведению капитального ремонта, случился залив квартиры, что причинило им моральный вред.

Между тем, суд не усматривает оснований для удовлетворения требований истцов о компенсации морального вреда в результате действий ответчика, поскольку не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих претерпевание каких-либо нравственных и физических страданий в результате залива.

Требования истцов о взыскании штрафа не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Между тем, гражданским законодательством РФ не предусмотрено взыскание штрафа по требованиям о возмещении ущерба, причиненного в результате залива квартиры, в данном случае нормы Закона "О защите прав потребителей" не распространяются на возникшие правоотношения, поскольку ущерб был причинен не вследствие оказания услуги по возмездному договору.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Суд не находит оснований для взыскания с ответчика в пользу истцов расходов по оформлению доверенности, поскольку доверенность выдана для представления интересов истцов в неопределенном числе органов, учреждений и организаций. Указание на участие представителя в судебном заседании по данному гражданскому делу доверенность не содержит.

Также не подлежит удовлетворению требования о взыскании расходов по найму жилья, в связи с недоказанностью истцом наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и понесенными истцом убытками.

В соответствии со статьёй 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворён частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как следует из материалов дела, истцом понесены расходы, связанные с оценкой причинённого принадлежащему им жилому помещению ущерба, в размере 14000,00 руб., указанные расходы подлежат возмещению в пользу Беглецова А.А., поскольку подтверждены документально и были направлены на защиту нарушенного права.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Истец Беглецов А.А. просит о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 60000 рублей.

Гражданское процессуальное законодательство при решении вопроса о взыскании судебных расходов исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного повышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, суд считает возможным взыскать с ответчика – ФКР г. Москвы расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., что в наибольшей степени соответствует характеру разрешённого спора, объёму участия представителя истца в судебных заседаниях, значимости и объёму получившего защиту нарушенного права, требованиям разумности и справедливости.

Судебные расходы истца Беглецова А.А., связанные с оплатой государственной пошлины, распределяются судом по правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и относятся на ответчика в размере 4737 руб. 66 коп., также подлежат возмещению почтовые расходы в размере 350 руб. 18 коп.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Беглецова Артема Александровича, Беглецовой Елены Александровны к Фонду капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы о возмещении ущерба, причинённого заливом квартиры – удовлетворить частично.

Взыскать с Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы в пользу Беглецова Артема Александровича в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры денежные средства в размере 88441 руб. 53 коп., расходы по оплате оценки специалиста в размере 14000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30000 руб., почтовые расходы в размере 350 руб. 18 коп., расходы по уплате госпошлины в размере 4737 руб. 66 коп.

Взыскать с Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы в пользу Беглецовой Елены Александровны в счет возмещения ущерба, причиненного заливом квартиры денежные средства в размере 88441 руб. 52 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы в Мещанский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Судья

Секретарь

А.Д. Городилов