Дело № 2-902/2020

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 сентября 2020 г.

Чертановский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Ильинской Т.А., при секретаре Суходольском Д.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-902/20 по иску Корзининой Юлии Александровны к ГБУ г.Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

УСТАНОВИЛ:

Истец Корзинина Ю.А. обратилась в суд с иском к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное» о взыскании с ответчика в свою пользу суммы материального ущерба, причиненного заливом квартиры. В обоснование исковых требований ссылается на то, что она является собственником квартиры по адресу: город Москва, улица Варшавское шоссе, дом 126, квартира 67, где постоянно зарегистрирована и проживает. 19.10.2019 года в результате разрыва стояка ГВС, произошло затопление ее квартиры. 23.10.2020 года истцом был получен Акт № 99/019, из которого следует, что в результате разрыва стояка ГВС в кв. 67 имеются повреждения. Ущерб истцу возмещен не был. В соответствии с отчетом оценочной компании ООО «Единая оценочная компания», стоимость восстановительного ремонта жилого помещения, расположенного по адресу: город Москва, улица Варшавское шоссе, дом 126, квартира 67, составляет 688 200 рублей с учетом поврежденного имущества. Просит взыскать с ГБУ города Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное» сумму материального ущерба, причиненного заливом квартиры в сумме 688 200 рублей, в счет компенсации морального вреда сумму в размере 30 000 рублей, сумму расходов по составлению отчета об оценке в размере 12 500 рублей, расходы на оплату юридических услуг в размере 60 000 рублей, почтовые расходы в размере 204 рубля, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, нотариальные расходы в размере 1500 рублей (л.д. 3-6).

Истец Корзинина Ю.А. в судебное заседание не явилась, ранее исковые требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное» по доверенности Ефремова Е.С. (доверенность в деле) в судебное заседание явился, против удовлетворения требований истца в части возмещения материального ущерба не возражал, не отрицая причину залива квартиры истца, ходатайствовал о применении ст. 333 ГК РФ, сумма причиненного морального ущерба также не подлежит взысканию, поскольку в деле отсутствуют доказательства причинения морального вреда истцу, также не подлежит взысканию сумма на оплату юридических услуг, считает ее чрезмерно завышенной.

Суд, заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав в открытом судебном заседании письменные доказательства в материалах дела, считает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Причинивший вред освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст. 27 Закона «О защите прав потребителей», исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Срок выполнения работы (оказания услуги) может определяться датой (периодом), к которой должно быть закончено выполнение работы (оказание услуги) или (и) датой (периодом), к которой исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела усматривается, что истец Корзинина Ю.А. является собственником квартиры № 67 дома 126 по улице Варшавское шоссе города Москвы (л.д. 10).

В судебном заседании из выступлений истца и материалов дела установлено, что по причине разрыва стояка ГВС, 19.10.2019 года произошел залив квартиры истца. Данное обстоятельство не отрицалось в судебном заседании ответчиком.

Из акта от 23.10.2019 года, составленного комиссией ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное следует, что ими было произведено обследование по адресу: город Москва, улица Варшавское шоссе, дом 126, квартира 67. При проверке выявлено следующее: по причине разрыва стояка ГВС, произошел залив квартиры истца. В результате чего, в квартире 67 имеются повреждения (л.д. 11).

Целями и предметом деятельности ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное в соответствии с Уставом предприятия являются в том числе: выполнение работ, оказание услуг для выполнения городских социально-экономических заказов.

Для достижения указанных целей ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное осуществляет следующие основные виды деятельности, в том числе: организация обеспечения текущего содержания, санитарной очистки и ремонта жилищного фонда, нежилых помещений, их инженерного оборудования, внутриквартальных и внутридворовых территорий, объектов внешнего устройства и озеленения, уборки и ремонта внутриквартальных проездов и тротуаров. Также, ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное, осуществляет следующие основные виды деятельности: ведение технической документации на находящиеся в хозяйственном ведении строения, инженерные сооружения, благоустройства, озеленения, дороги, тротуары; организация обеспечения текущего содержания, санитарной очистки и ремонта жилищного фонда, нежилых строений, их инженерного оборудования, внутриквартальных и внутридворовых территорий, объектов внешнего благоустройства и озеленения, уборки и ремонта внутриквартальных проездов и тротуаров; создание необходимых условий для проживания граждан и функционирования расположенных в нежилых помещениях организаций; заключение в качестве представителя районной Управы соглашений с владельцами и собственниками жилых и нежилых помещений о порядке управления домом и возмещения расходов по его эксплуатации и ремонту, а также договоров с владельцами и собственниками строений на оказание услуг по

техническому обслуживанию или управлению, обеспечение арендаторов, нанимателей, владельцев и собственников помещений и строений с соответствии с условиями соглашений и договоров коммунальными и прочими услугами; платы за техническое обслуживание дома от арендаторов, владельцев и собственников помещений и строений, а также платежей за оказываемые коммунальные и прочие услуги.

Пунктом 1 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Собственники помещений в многоквартирном доме могут передать управление таким домом управляющей организации, которая будет отвечать за содержание и ремонт общего имущества.

В соответствии со ст. 161 ЖК РФ: п. 1.1. Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: …

5) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации правила содержания общего имущества в многоквартирном доме устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, в состав общего имущества включаются, в том числе: помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); крыши.

Согласно ч.2 п. 10 Постановления Правительства РФ от 13 августа 2006 года № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» (с изменениями от 06 мая 2011 года), следует, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;

б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом;

г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;

д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам;

е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома;

ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

В соответствии с п. 5.8. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Государственного Комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 № 170, организации по обслуживанию жилищного фонда должны обеспечивать: а) проведение профилактических работ (осмотры, наладка систем), планово-предупредительных ремонтов, устранение крупных дефектов в строительно-монтажных работах по монтажу систем водопровода и канализации (установка уплотнительных гильз при пересечении трубопроводами перекрытий и др.) в сроки, установленные планами работ организаций по обслуживанию жилищного фонда; б) устранение сверхнормативных шумов и вибрации в помещениях от работы систем водопровода (гидравлические удары, большая скорость течения воды в трубах и при истечении из водоразборной арматуры и др.), регулирование (повышение или понижение) давления в водопроводе до нормативного в установленные сроки.

Согласно пункту 11 Правил содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства Российской Федерации.

Управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором (пункт 42 Правил содержания общего имущества).

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года N 170 (далее - Правила N 170), определяют, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств (раздел 2).

В соответствии с п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг, исполнителем является управляющая организация, то есть, в настоящем случае – ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное, а потребителем услуг – гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Истцом суду представлен отчет № 500/2019 «Об оценке стоимости восстановительного ремонта внутренней отделки жилого помещения, расположено го по адресу: город Москва, улица Варшавское шоссе, дом 126, квартира 67 по состоянию на 31.10.2019 года, выполненный ООО «Единая Оценочная Компания», согласно которому, стоимость восстановительного ремонта внутренней отделки жилого помещения,

расположенного по адресу: город Москва, улица Варшавское шоссе, дом 126, квартира 67, составляет 688 200 рублей (л.д. 25-58).

Оценивая представленное доказательство – указанный выше отчет, суд считает выводы оценщика обоснованными, учитывая при этом, что в результате осмотра была обследована квартира истца, было проведено техническое обследование объектов, были изучены представленные документы, согласно исследовательской части отчета.

Определением суда от 26 июня 2020 года по делу назначено проведение судебной строительно-технической оценочной экспертизы, согласно выводам эксперта ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» № 20М/194-2-902/20-ОЭ от 27.07.2020 года следует, что причина аварии является разрыв стояка ГВС.

Стоимость восстановительного ремонта жилого помещения квартиры №67 вследствие залива, произошедшего 19.10.2019 года, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Варшавское шоссе, дом 126, с учетом износа, в среднерыночных расценках компаний, предоставляющих услуги по ремонту помещений и продаже строительных материалов в Московском регионе, составляет: на дату экспертного осмотра – 484 503 рубля 00 копеек, без учета износа – 506 723 рубля 00 копеек (л.д. 90-129).

В описательной части данного заключения эксперт указывает о том, что экспертом было произведено визуальное и визуально-инструментальное исследование объекта.

В силу ч.1, ч.3 ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, объективно проанализировав представленные отчет и экспертное заключение, суд считает целесообразным положить в основу решения выводы экспертного заключения ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» № 20М/194-2-902/20-ОЭ от 27.07.2020 года.

Оценивая представленное доказательство – заключение экспертизы от 27.07.2020 года, проведенной по определению суда в указанном экспертном учреждении, суд считает, что данное заключение эксперта соответствует положениям ст. 86 ГПК РФ, выполнено экспертом, имеющим высшее строительное образование, имеющем стаж работы в области проектирования и строительства, выводы эксперта научно обоснованны, так как экспертиза проведена компетентной организацией в порядке, предусмотренном законом, экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, последний имеет соответствующую квалификацию, в распоряжение эксперта представлялось гражданское дело с протоколами судебных заседаний. Экспертом была обследована квартира истца, в которой были выявлены повреждения в результате залива, согласно исследовательской части экспертизы, подробно описано техническое состояние конструкций и элементов отделки помещений квартиры, ответы на вопросы, постановленные судом мотивированны, подробны. При наличии вышеперечисленных оснований, суд приходит к выводу, что именно данную экспертизу следует принять во внимание, ибо имеются и другие доказательства, которые в своей совокупности подтверждают правильность выводов эксперта, и считает возможным положить в основу решения указанное заключение эксперта. Оснований сомневаться в правильности и объективности заключения строительно-технической оценочной экспертизы, проведенной по определению суда в ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» № 20М/194-2-902/20-ОЭ от 27.07.2020 года, в том числе подвергать сомнению выводы эксперта, суд не находит.

В силу п. 2 ст. 1064 ГК РФ бремя представления доказательств отсутствия вины в причинении вреда возложено на ответчика.

Согласно ч.1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, санитарно-техническое и

иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В соответствии с п.1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Оборудование, находящееся в многоквартирном доме, может быть отнесено к общему имуществу в случае, если оно обслуживает более одного жилого или нежилого помещения.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Обязательство вследствие причинения вреда возникает при наличии и совокупности следующих оснований: противоправного деяния (действия или бездействия), наличия вреда, причинно-следственной связи между противоправным деянием и наступившими последствиями (вредом), вины лица, ответственного за убытки.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В связи с вышеизложенным, с учетом того, что истцом заявлялись требования о взыскании ущерба с учетом износа, суд находит подлежащим взысканию с ответчика в пользу истца суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца сумму ущерба с учетом износа 484503 рубля.

Ответчик возражал в части взыскания морального ущерба, поскольку в деле отсутствуют доказательства причинения морального вреда истцу, также не подлежит взысканию сумма на оплату юридических услуг, ответчик считает ее чрезмерно завышенной, акт о выполнении ремонтных работ в квартире истца не представил.

Суд считает, что в рамках данного рассматриваемого дела, возмещение ущерба должно быть возложено на ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное», поскольку ответчик является управляющей организацией, в функции которой входит содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, истец оплачивает коммунальные услуги, как потребитель этих услуг именно управляющей организации, рассчитывая на качественное их предоставление от ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное». Суд приходит к выводу, что ответчик, управляющая организация и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирном домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за ненадлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, суд считает, что с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное» в пользу Корзининой Ю.А. в счет возмещения материального ущерба подлежит взысканию денежная сумма в размере 484 503 рубля.

В силу статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

В силу ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, учитывая п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", с учетом фактических обстоятельств по делу, понесенных истцом нравственных страданий и исходя из требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика ГБУ города Москвы района Чертаново-Северное в пользу истца 3000,00 рублей в качестве компенсации морального вреда.

Оснований для взыскания в счет компенсации морального вреда денежной суммы в большем размере, суд не находит.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя с ответчика ГБУ Жилищник района Чертаново Северное города Москвы в пользу истца Корзининой Ю.А. подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу истца в размере 150 000 рублей 00 копеек, с учетом применения ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 9 ФЗ от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. В силу п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

В силу положений ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно Договора, заключенного между Корзининой Ю.А. и ООО «Единая оценочная компания», стоимость услуг по составлению отчета об оценке составляет 12500 рублей (л.д. 12-15).

Поскольку судом удовлетворены исковые требования частично, а именно в размере 70,4%, то с ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново-Северное» в пользу истца подлежат возмещению судебные расходы в части составления отчета по оценке стоимости ущерба в размере 8800 рублей.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец понес расходы на представителя в размере 60 000,00 руб., что подтверждается договором оказания юридических услуг и квитанцией об оплате (л.д. 16-18). Данные расходы с учетом уровня сложности настоящего дела и объемом работы представителя истца подлежат взысканию с ответчика частично в сумме 13 000,00 рублей, с учетом принципа разумности и справедливости.

Также взысканию с ответчика подлежат почтовые расходы в размере 204 рубля, поскольку указанные расходы были документально подтверждены в судебном заседании.

Расходы по оформлению нотариальной доверенности удовлетворению не подлежат, поскольку указанная доверенность выдана не на представление интересов по конкретному делу, а является общей.

ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» представлено заявление о возмещении понесенных расходов по оплате судебной оценочной экспертизы, стоимость которой составила сумму в размере 25000,00 рублей (л.д. 130).

Из пояснений представителя ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» следует, что стоимость данной экспертизы не оплачена до настоящего времени.

Учитывая, что определением суда от 29.06.2020 года о назначении по делу судебной оценочной экспертизы, расходы за ее проведение были возложены на ответчика, суд считает возможным взыскать с истца Корзининой Ю.А. в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» сумму в размере 7400,00 рублей за производство данной экспертизы, с ответчика ГБУ города Москвы Жилищник района Чертаново-Северное сумму в размере 17600 рублей за производство экспертизы, пропорционально удовлетворенным судом требованиям – 70,4%.

В силу ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, исходя из положений ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина в сумме 8345 рублей 03 копейки подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, ст. ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ г.Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» в пользу Корзининой Юлии Александровны сумму ущерба 484503 рубля, 13000 рублей расходы на

оплату услуг представителя, почтовые расходы 204 рубля, расходы по проведению оценки 8800 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф 150000 рублей, а всего 659507 (шестьсот пятьдесят девять тысяч пятьсот семь) рублей.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Взыскать с ГБУ г.Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» госпошлину в доход бюджета г.Москвы 8345 рублей 03 копейки.

Взыскать с ГБУ г.Москвы «Жилищник района Чертаново Северное» в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» расходы по проведению экспертизы 17600 рублей.

Взыскать с Корзининой Юлии Александровны в пользу ООО ЦНПЭ «ПетроЭксперт» расходы по проведению экспертизы 7400 рублей

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

