

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

18 октября 2021 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Стеклиева А.В., при секретаре Мхонджия К.И., с участием: истца Гурова А.П., представителя истца Красовицкого Н.В., представителя ответчика Гукасяна А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3857/21 по иску Гурова Александра Петровича к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о возмещении ущерба, причиненного в результате залива принадлежащей им на праве собственности квартиры № 37, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, корп. 2, в размере ущерба, причиненного имуществу и расходов по его устранению – 167 500 руб., расходы на проведение оценочной экспертизы – 7 000 руб., компенсацию морального вреда - 50 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 50 000 руб., расходы, уплаченные за составление доверенности в размере 1940 руб., штраф, указывая в обоснование заявленных требований, что 31 мая 2021 года произошел залив квартиры № 37, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, корп. 2, зафиксированный актом ГБУ «Жилищник района Тверской» от 09 мая 2021 года. В соответствии с отчетом независимой экспертизы на предмет определения стоимости ремонтно-восстановительных работ квартиры №37 № 37, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, корп. 2, размер ущерба составил 167 500 руб. 21 мая 2021 года в адрес ответчика направлена претензия о возмещении ущерба в добровольном порядке, которая оставлена без удовлетворения.

Истец Гуров А.П., и его представитель Красовицкий Н.В. в судебное заседание явились, настаивали на удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель ответчика ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» в судебное заседание явился, возражал против заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав явившихся сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения ему убытков. Под убытками понимаются расходы,

которые лицо, чье право нарушено привело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения его имущества.

Согласно ст. 210 ГК РФ, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании частей 3, 4 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Пунктом 2 этой же статьи установлено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В судебном заседании установлено, что истец Гуров А.П. является собственником квартиры № 37, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, корп. 2, что подтверждается выпиской из ЕГРН.

Согласно акту от 09 мая 2021 года вследствие течи кровли произошел залив квартиры № 37 08 мая 2021 года, в связи с чем, квартире истца причинены повреждения, а именно: в комнате общей площадью 32,5 кв.м. на потолке наблюдался след от залива площадью 1,2 кв.м., с частичным вздутием гипсокартона.

Управляющей организацией в доме, в котором находится квартира истца, является ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской».

Согласно заключению №091/2021 об оценке рыночной стоимости материалов и услуг необходимых для восстановительного ремонта в квартире № 37, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 36, корп. 2, стоимость восстановительного ремонта с учетом материалов составила 167 500 руб.

В соответствии с п.п. 1,2 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

2. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;

2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;

3) управление управляющей организацией.

В силу п 2.3 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Также в соответствии с п.10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации N 491 от 13.08.2006, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе: а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями,

помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом; г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам; е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома; ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

У суда нет оснований не доверять проведенной судебной оценочной экспертизе, поскольку экспертиза была проведена в соответствии с действующим законодательством, а эксперты предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для освобождения ответчика от ответственности за вред, причиненный заливом квартиры истца, не имеется.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма ущерба в размере 167 500 руб.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как следует из ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлена вина ответчика в нарушении прав истцов, однако компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. суд находит завышенной и полагает возможным взыскать с ответчика 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда в пользу каждого истца.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом,

суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Соответствии с п.46. Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию штраф в доход каждого истца в размере 50% от взысканной судом суммы в размере 10 000 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании судебных издержек.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с частью 1 статьи 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу части 1 статьи 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам в соответствии со статьей 94 ГПК РФ отнесены расходы на оплату услуг представителей и иные признанные судом необходимые расходы.

В связи с чем, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ, считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца судебные расходы, понесенные истцом в том числе в связи с оказанием юридических услуг, определяя ко взысканию сумму в размере 30 000 рублей, учитывая

обстоятельства дела, принимая во внимание требования разумности, соразмерности и справедливости, а также степень участия представителя истца в судебном заседании, а также взыскать расходы по оплате заключения в размере 7 000 руб., поскольку они явились необходимым условием для обращения в суд.

Вместе с тем, суд отказывает истцу в удовлетворении требований о взыскании расходов на составление доверенности в размере 1 940 руб., поскольку суду не передан оригинал доверенности

В соответствии с подп.4 п.2 ст.333.36, подп.1 п.1 ст.333.19 НК РФ с учетом размера удовлетворенных исковых требований с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета г. Москвы государственная пошлина в размере 4 850 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 56, 94, 98, 194-198 ГПК РФ, ст.ст. 15, 151, 245, 1064 ГК РФ, ст.ст. 161, 162 ЖК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей»,

РЕШИЛ:

Иск Гурова Александра Петровича к ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, штрафа, судебных расходов, компенсации морального вреда, - удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» в пользу Гурова Александра Петровича сумму ущерба, причиненного заливом квартиры в размере 167 500 руб., в счет компенсации морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 10 000 руб., расходы по оплате заключения 7 000 руб., услуг представителя в размере 30 000 руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник района Тверской» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 4850 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тверской районный суд города Москвы в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Председательствующий



А.В. Стеклиев