Прошито, пронумеровано
Всего на 7 л.

Уникальный идентификатор дела 77RS0021-01-2019-003414-59

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва 20 августа 2019 года

Пресненский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Зенгер Ю.И., при секретаре Егоровой В.А., с участием представителя истца, представителя ответчика, представителя третьего лица, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3097/2019 по иску Моисеевой Натальи Григорьевны к СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива,

УСТАНОВИЛ:

Моисеева Н.Г. обратилась в суд с иском к СПАО «РЕСО-Гарантия» о возмещении ущерба, причиненного в результате залива.

В обоснование заявленных требований, впоследствии уточненных, истец указала, что она является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279, на основании Свидетельства о государственной регистрации права от 11.02.2015 года (бланк 50-АК 320038). 05 сентября 2018 года между Истцом - Моисеевой Натальей Григорьевной (Страхователь) и Ответчиком - СПАО «Ресо-Гарантия» (Страховщик) был заключен договор страхования. Данный факт заключения договора подтверждает Полис «ДОМОВОЙ» № SYS 1428563608 от 05.09.2018 года. Объектом страхования по данному полису является квартира, расположенная по адресу: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279, а также движимое имущество в ней, согласно Перечня застрахованного имущества, являющегося неотъемлемой частью договора страхования № SYS1428563608 от 05.09.2018 года. Кроме того, 05 сентября 2018 года между Истцом - Моисеевой Натальей Григорьевной (страхователь) и Ответчиком - СПАО «Ресо-Гарантия» (Страховщик) был заключен еще один договор страхования. Данный факт заключения договора подтверждает Полис Экспресс 9800 № SYS142856490 от 05.09.2018 года. Объектом страхования по данному полису является: недвижимое имущество (конструкция квартиры), отделка. Движимое имущество и техническое оборудование, а также гражданская ответственность. Адрес объекта страхования: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279. Страховые премии по Договорам оплачены Истцом в установленные Договорами сроки, что подтверждается соответствующими квитанциями. Согласно Полиса Экспресс 9800 № SYS142856490 от 05.09.2018 года установлены следующие страховые суммы: недвижимое имущество (конструкция квартиры) в размере 7 000 000 рублей; отделка в размере 700 000 рублей; движимое имущество и техническое оборудование в размере 600 000 рублей, гражданская ответственность в размере 1200 000 рублей. Согласно полиса Домовой№ SYS 1428563608 от 05.09.2018 года установлены следующие страховые суммы: движимое имущество в размере 1 000 000 рублей. Страховым случаем, согласно условиями договоров, в том числе является «Повреждение водой (2)». Выгодоприобретателем по данным договорам является собственник, то есть истец. 24.09.2018 г. произошел следующий страховой случай: в результате залива застрахованной квартиры истца № 1279 с выше расположенной квартиры № 1285 пострадала внутренняя отделка квартиры, а также имущество, находящееся в ней. Данный факт подтверждается актом № 24.09.2018 от 24.09.2018 г. Так, по обращению истца, 26.11.2018 г. ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в следующих размерах: 18987 рублей 59 копеек (стоимость материального ущерба

(ремонта отделки с учетом износа)); 7930 рублей (стоимость материального ущерба (движимого имущества с учетом износа)). Не согласившись с суммой выплаты, истец обратилась в ООО «Единая Оценочная Компания». Согласно Заключению № 565/2018 от 04.12.2018 года «Об оценке рыночной стоимости материалов и услуг, необходимых для восстановительного ремонта в квартире и имущества, по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Угрешская, д. 32, кв. 1279», по состоянию на 30.11.2018 г., составляет 453700 рублей. Досудебная претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения, что и послужило причиной обращения истца в суд с настоящим иском.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель истца в судебное заседание явился, уточнил исковые требования, согласно результатам судебной экспертизы, просил суд взыскать с ответчика в пользу истца денежные средства, в счет возмещения ущерба, в размере 420904 рублей 61 копеек (147579,2+273325,41), расходы по проведению экспертизы в размере 9 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 60 000 рублей, расходы на оформление доверенности на представителя в размере 1900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, а также штраф.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения иска в полном объеме, результаты судебной экспертизы не оспаривала, при принятии решения суда просила применить положения ст. 333 ГК РФ и произвести зачет судебных издержек. Кроме того, указала, что истец не учитывает франшизу в размере 5000 рублей по каждому договору страхования.

Третье лицо в судебное заседание не явился, доверил представлять свои интересы представителю.

Представитель третьего лица по доверенности в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях на иск.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при настоящей явке, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. п. 1, 2, 3 ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

При заключении договора страхования страхователь и страховщик могут договориться об изменении или исключении отдельных положений правил страхования и о дополнении правил.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст. 961 Гражданского кодекса Российской Федерации неисполнение обязанности, предусмотренной пунктом 1 статьи 961 Гражданского кодекса Российской Федерации, дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Согласно ст. 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

На основании ч. 1 ст. 931 ГК РФ по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истец Моисеева Н.Г. является собственником квартиры, расположенной по адресу: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279, на основании Свидетельства о государственной регистрации права от 11.02.2015 года (бланк 50-АК 320038).

05 сентября 2018 года между Истцом - Моисеевой Натальей Григорьевной (Страхователь) и Ответчиком - СПАО «Ресо-Гарантия» (Страховщик) был заключен договор страхования.

Данный факт заключения договора подтверждает Полис «ДОМОВОЙ» № SYS 1428563608 от 05.09.2018 года.

Объектом страхования по данному полису является квартира, расположенная по адресу: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279, а также движимое имущество в ней, согласно Перечня застрахованного имущества, являющегося неотъемлемой частью договора страхования № SYS1428563608 от 05.09.2018 года.

По данному договору страхования применяется франшиза по каждому страховому случаю в размере 5 000 рублей.

Кроме того, 05 сентября 2018 года между Истцом - Моисеевой Натальей Григорьевной (страхователь) и Ответчиком - СПАО «Ресо-Гарантия» (Страховщик) был заключен еще один договор страхования. Данный факт заключения договора подтверждает Полис Экспресс 9800 № SYS142856490 от 05.09.2018 года.

Объектом страхования по данному полису является: недвижимое имущество (конструкция квартиры), отделка.

Движимое имущество и техническое оборудование, а также гражданская ответственность.

Адрес объекта страхования: Московская обл., Люберецкий р-н, ул. Угрешская, д 32, кв. 1279.

Страховые премии по Договорам оплачены Истцом в установленные Договорами сроки, что подтверждается соответствующими квитанциями.

Согласно Полиса Экспресс 9800 № SYS142856490 от 05.09.2018 года установлены следующие страховые суммы: недвижимое имущество (конструкция квартиры) в размере 7 000 000 рублей; отделка в размере 700 000 рублей; движимое имущество и техническое оборудование в размере 600 000 рублей, гражданская ответственность в размере 1200 000 рублей.

Согласно полиса Домовой№ SYS 1428563608 от 05.09.2018 года установлены следующие страховые суммы: движимое имущество в размере 1 000 000 рублей. Страховым случаем, согласно условиями договоров, в том числе является «Повреждение водой (2)».

По данному договору страхования применяется франшиза по каждому страховому случаю в размере 5 000 рублей.

Выгодоприобретателем по данным договорам является собственник, то есть истец.

24.09.2018 г. произошел следующий страховой случай: в результате залива застрахованной квартиры истца № 1279 с выше расположенной квартиры № 1285 пострадала внутренняя отделка квартиры, а также имущество, находящееся в ней. Данный факт подтверждается актом № 24.09.2018 от 24.09.2018 г.

Так, по обращению истца, 26.11.2018 г. ответчик произвел истцу выплату страхового возмещения в следующих размерах: 18987 рублей 59 копеек (стоимость материального ущерба (ремонта отделки с учетом износа)); 7930 рублей (стоимость материального ущерба (движимого имущества с учетом износа)).

Не согласившись с суммой выплаты, истец обратилась в ООО «Единая Оценочная Компания».

Согласно Заключению № 565/2018 от 04.12.2018 года «Об оценке рыночной стоимости материалов и услуг, необходимых для восстановительного ремонта в квартире и имущества, по адресу: Московская область, г. Дзержинский, ул. Угрешская, д. 32, кв. 1279», по состоянию на 30.11.2018 г., составляет 453700 рублей.

Досудебная претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения.

Суд, считает доводы и требования истца основанными на законе и подтверждающимися собранными по делу доказательствами, а потому подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

С учетом распределения бремени доказывания, определенного статьей 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В соответствии с принципом процессуального равноправия стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности (ст. 38 ГПК РФ). Закон предоставляет истцу и ответчику равные процессуальные возможности по защите своих прав и охраняемых законом интересов в суде. Стороны независимо от того, являются ли они гражданами или организациями, наделяются равными процессуальными правами. Какие-либо юридические преимущества одной стороны перед другой в гражданском процессе исключаются.

В силу принципа состязательности стороны, другие участвующие в деле лица, если они желают добиться для себя либо для лиц, в защиту прав которых предъявлен иск, наиболее благоприятного решения, обязаны сообщить суду имеющие существенное значение для дела юридические факты, указать или представить суду доказательства, подтверждающие или опровергающие эти факты, а также совершить иные предусмотренные законом процессуальные действия, направленные на то, чтобы убедить суд в своей правоте.

Содержание принципа состязательности раскрывают нормы ГПК Российской Федерации, закрепленные в ст. ст. 35, 56, 57, 68, 71 и др. Согласно ст. 56 каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Невыполнение либо ненадлежащее выполнение лицами, участвующими в деле, своих обязанностей по доказыванию влекут для них неблагоприятные правовые последствия. Принцип состязательности состоит в том, что стороны гражданского процесса обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

Согласно ст. 157 ГПК РФ одним из основных принципов судебного разбирательства является его непосредственность, и решение суда может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании.

В силу положений ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Состязательное рассмотрение дела в суде первой инстанции может быть успешным только при раскрытии сторонами всех существенных для дела доказательств, их активности в отстаивании своей позиции.

Суд принимает во внимание, что заключая договор страхования, стороны пришли к обоюдному соглашению по всем существенным условиям договора страхования, доказательств, подтверждающих обратное, не представлено.

Определением суда от 22.04.2019 года по ходатайству ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» по делу была назначена судебная экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «ЦНЭ-Вектор» № 165-07/19 от 23.07.2019 г.: В результате произведенного анализа предоставленных материалов гражданского дела, произведенных расчетов и проведенного осмотра, рыночная стоимость

восстановительного ремонта и материалов по последствиям залива жилого помещения, расположенного по адресу: МО, г.Дзержинский, ул.Угрешская, д. 32 кв. 1279 по результатам залива, произошедшего 24 сентября 2018 г., округленно составит: без учета износа 305418 рублей, с учетом износа 292313 рублей; В результате произведенного анализа предоставленных материалов гражданского дела, произведенных расчетов, рыночная стоимость ущерба, причиненного имуществу истца в квартире, расположенной по адресу: МО, г.Дзержинский, ул.Угрешская, д. 32 кв. 1279 по результатам залива, произошедшего 24.09.2018 г. округленно составит: 212049 рублей без учета износа, 155509 рублей 20 копеек с учетом износа; На основании анализа материалов судебного дела, проведенного натурного осмотра объекта исследования, а также с учетом отсутствия в материалах дела документальных сведений об иных заливах исследуемой квартиры, экспертом определено, что все характерные для залива повреждения, зафиксированные экспертом в ходе натурного обследования объекта экспертизы, являются следствием залива, произошедшего 24.09.2018 г. и указанные в таблице 10 заключения, в столбце – «Состояние элементов отделки на момент экспертного осмотра».

Суд, оценив наряду с другими имеющимися в деле доказательствами по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, считает, что выводы проведенного исследования ООО «ЦНЭ-Вектор», с которыми согласились стороны, могут быть использованы в качестве доказательства по делу, поскольку отсутствуют основания сомневаться в достоверности сведений, изложенных в заключении ООО «ЦНЭ-Вектор», поскольку оно является обоснованным, относимым и допустимым доказательством, оснований сомневаться в компетентности эксперта и в достоверности сведений, изложенных в заключении, у суда не имеется. Выводы эксперта согласуются с иными доказательствами по делу, заключение содержит указание на используемые методики, формулы расчета, используемую литературу. Квалификация и соответствующее образование эксперта подтверждаются приложенными к заключению документами.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 196 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в счет возмещения ущерба в размере 410904 рублей 61 копеек, за вычетом франшизы по каждому договору страхования в обще сумме 10 000 рублей (5 000+5000).

Положениями ст. 15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В силу п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Учитывая, что при рассмотрении дела установлено нарушение ответчиком прав истца как потребителя, поскольку факт несвоевременной выплаты в полном объеме нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Оснований для взыскания компенсации морального вреда в размере, требуемом истцом, суд не находит.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При таких обстоятельствах, с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 207952 рублей 30 копеек.

Вместе с тем, руководствуясь положениями ст. 333 ГК РФ, а также учитывая ходатайство ответчика о применения положений ст. 333 ГК РФ, а также, принимая во внимание характер допущенного ответчиком нарушения, суд полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа до 25000 рублей.

Суд, руководствуясь положениями ст.ст. 88, 94, 98,100 ГПК РФ, считает возможным взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу истца судебные расходы, понесенные истцом в том числе в связи с подготовкой искового заявления, оказанием консультативных услуг, определяя ко взысканию сумму в размере 20000 рублей, учитывая обстоятельства дела, принимая во внимание требования разумности, соразмерности и справедливости, степень участия представителя истца в судебном заседании.

Отказывая истцу в удовлетворении требований о возмещении расходов на оформление доверенности на представителя суд принимает во внимание, что расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, вместе с тем из представленной в материалы дела копии доверенности, выданной истцом представителям, не следует, что данная доверенность выдана для участия в конкретном деле или конкретном судебном заседании. Полномочия представителя истца не ограничены лишь представительством в судебных органах в интересах истца по указанному делу.

Истец также просит суд возместить ей расходы по оценке в размере 9 000 рублей.

Вместе с тем, суд полагает возможным осуществить зачет судебных издержек, по ходатайству ответчика, исходя из следующего.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым ст. 94 ГПК РФ отнесены и суммы, подлежащие выплате экспертам.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно абзацу 2 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ), либо возложении на истца понесенных ответчиком судебных издержек.

Как следует из материалов дела, уменьшение истцом исковых требований имело место в связи с первоначальным предоставлением доказательства (заключения об оценке), которое истец в ходе рассмотрения дела не поддержал, заменив его заключением судебной экспертизы. Следовательно, исковые требования о взыскании суммы страхового возмещения в размере 426813 руб.74 коп. были заявлены необоснованно, и размер судебных расходов при определении пропорции следует исчислять из первоначально заявленных исковых требований.

В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 данного кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Цена первоначально заявленного имущественного требования, с целью обоснования которого была проведена оценка ущерба, составляла 426813 руб.74 коп., но была уменьшена истцом и впоследствии признана судом обоснованной лишь в сумме 410904,61 руб., что составило 96,27%; в связи с рассмотрением дела истец понес расходы по оценке ущерба в сумме 9000 руб., которые применительно к приведенным выше правилам подлежат возмещению в сумме 8664 рублей 30 копеек (9000*96,27%).

Стороной ответчика также были понесены судебные расходы по оплате судебной автотехнической экспертизы в размере 55000 рублей, и из названной суммы за счет средств истца подлежало возмещению 2051 рублей 50 копеек (55000*3,73%).

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", суд вправе осуществить зачет судебных издержек, взыскиваемых в пользу каждой из сторон, и иных присуждаемых им денежных сумм как встречных (часть 4 статьи 1, статья 138 ГПК РФ).

Как указано выше, ответчик обладает правом на компенсацию судебных расходов в сумме 2051 рублей 50 копеек; истец - на компенсацию судебных расходов в сумме 8664 рублей 30 копеек.

С учетом положений ст.ст.88,94,98 ГПК РФ, требований разумности, а также обоснованности имущественного требования, для предъявления которого истец понес вышеуказанные расходы в названной сумме, суд полагает, что разница между

указанными выше суммами достаточна для возмещения судебных расходов, в связи с чем обязательства сторон по возмещению каждой из них судебных расходов прекращаются зачетом.

При этом доводы третьего лица, изложенные в письменных возражениях на иск, проверены судом при разрешении спора, однако, обстоятельства, на которые ссылался последний в обоснование своих возражений в ходе рассмотрения дела, не подтверждены и опровергаются исследованной судом совокупностью доказательств, голословны, более того, не являются основанием для отказа истцу в иске.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец была освобождена, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, учитывая требования Налогового кодекса РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 7609 рублей 05 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в пользу Моисеевой Натальи Григорьевны денежные средства, в счет возмещения ущерба, причиненного в результате залива, в размере 410904 рублей 61 копеек, штраф в размере 25000 рублей, с учетом снижения, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с СПАО «РЕСО-Гарантия» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере 7609 рублей 05 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Пресненский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 20 августа 2019 года

Судья Ю.И.Зенгер

